

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Савин Валерий Васильевич,
Запорожская областная академия последипломного педагогического
образования г. Запорожье, Украина

Летнее обострение всеобщего интереса к проблемам современного образования типичное явление для Украины и ее регионов. В текущем году сезонные аномалии существенно усугубляются нервозностью реализации послевыборных обещаний, оправданиями «начудивших» экс-руководителей всех уровней, серьезностью намерений власти при нарастающем фоне склок и взаимных обвинений множественной новой оппозиции всех мастей и оттенков в расчете на скорые выборы в органы местного самоуправления.

Тем не менее, естественные потребности человека, его природная тяга к знаниям проявляются даже в экстремальных условиях самых сложных кризисных явлений. Достаточно вспомнить о феноменальных достижениях отечественной науки и литературы в довоенный, военный и послевоенные периоды. Чего стоит только плеяда имен нобелевских лауреатов: Бунин И.А. (1933); Пригожин И.Р. (1947); Ландау Л.Д. (1962); Пастернак Б.Л. (1958); Солженицын А.И. (1970); Капица П.Л. (1978). Добавьте сюда имена Великих мыслителей и гуманистов: Андреев Д.Л., Вавилов Н.И., Булгаков М.А., Ахматова А.А., Гумилев Л.Н., Руденко Н.Д., Сахаров А.Д.

Список можно продолжать долго и справедливо. Каждый из нас имеет собственные примеры Человека, достойного быть причисленным до списка. Но в каждом таком примере всегда найдется нечто общее: *«молчаливое согласие безразличного большинства»*. Продукт исторической селекции, страшная болезнь нашего времени - вирус *«безразличия»*. Я хорошо осознаю всю степень ответственности и естественного страха, которые давят на Человека, противостоящего «системе». Но именно в таком противостоянии рождается антивирусная вакцина. Они «ушли», чтобы дать нам иммунитет против «безразличия». Но кто выделит вакцину? Кто и как сможет провести вакцинацию? Весьма сложный вопрос с множеством неоднозначных ответов. Рассмотрим вышесказанное на примере региональных проблем современного образования.

За исходный материал возьмем авторские исследования [1] и последние данные университетских рейтингов по проекту ЮНЕСКО: «Топ 200 Украина» [2,3].

В течение последних 10 лет в Украине рынок образовательных услуг претерпевает существенные изменения [4]. Имеет место рост заинтересованности общественности, представителей рынка труда, высшей школы к независимой оценке

деятельности вузов [3,4,5]. Абитуриенты и их родители, наряду с информацией об аккредитации и лицензировании, начинают учитывать рейтинги университетов. Поэтому ранжирование университетов должно осуществляться на основе прозрачных, универсальных, общественно признанных, согласованных с международным опытом критериев и методик.

Четвертый год подряд кафедра ЮНЕСКО «Высшее техническое образование, прикладной системный анализ и информатика» проводит работу по оценке рейтингов вузов Украины [3]. В 2007 г. году на международной конференции в Шанхае (IREG - 3) были обнародованы результаты оценки рейтингов университетов Украины («Топ 200 Украина» за 2006 и 2007 гг.). Как подчеркнула Международная группа экспертов, примененная методика соответствует Берлинским принципам, инструментарий ранжирования согласуется с международными академическими рейтингами, использованные критерии являются статистически значимыми и стандартизированными [1].

Деятельность вуза определяется при помощи интегрированного индекса рейтинговой оценки — I_3 . Этот индекс состоит из трех комплексных критериев: $I_3 = I_{\text{нп}} + I_o + I_{\text{мп}}$, где $I_{\text{нп}}$ — индекс качества научно-педагогического потенциала, значения которого меняются в диапазоне $(0 \div 50)\%$; I_o — индекс качества обучения, который меняется в диапазоне $(0 \div 30)\%$; $I_{\text{мп}}$ — индекс международного признания, меняющийся в диапазоне $(0 \div 20)\%$. В 2009 году использовалось 20 индикаторов прямого измерения (в 2008 г. — 16) и две экспериментальные оценки. С целью создания равных условий при проведении компаративного анализа деятельности университетов, были уменьшены весовые коэффициенты для следующих показателей: количество академиков и членов-корреспондентов НАНУ, масштаб вуза. Тем самым при оценке рейтинга университетов в 2009 году акцент (незначительно) был смещен в сторону их международного признания (*табл. 1*) [3].

При анализе данных «Топ 200 Украина» за три последних года, можно сделать вывод, что группа лидеров среди вузов принципиально не меняется. Изменение позиций учебных заведений относительно друг друга зачастую обусловлено избранием отдельных ученых университетов в НАНУ, защитами кандидатских и докторских диссертаций, получением преподавателями вузов государственных премий, победами студентов на международных и всеукраинских олимпиадах, достижениями университетов на международной арене.

Табл. ИНДИКАТОРЫ РАБОТЫ УНИВЕРСИТЕТОВ С СООТВЕТСТВУЮЩИМИ ВЕСОВЫМИ КОЭФФИЦИЕНТАМИ

Индикаторы		Вес
Качество научно-педагогического потенциала <i>Ипп</i>		
1	Количество штатных сотрудников, избранных академиками НАН Украины	20
2	Количество штатных сотрудников, избранных членами-корреспондентами НАН Украины	8
3	Количество штатных сотрудников, избранных академиками государственных отраслевых академий наук (Украинская академия аграрных наук, Академия медицинских наук Украины, Академия педагогических наук Украины, Академия правовых наук Украины, Академия искусств Украины)	5
4	Количество штатных сотрудников, избранных членами-корреспондентами государственных отраслевых академий наук (Украинская академия аграрных наук, Академия медицинских наук Украины, Академия педагогических наук Украины, Академия правовых наук Украины, Академия искусств Украины)	3
5	Количество профессоров среди штатных сотрудников вуза	2
6	Количество доцентов среди штатных сотрудников вуза	0,4
7	Количество докторов наук среди штатных сотрудников вуза	1,75
8	Количество кандидатов наук среди штатных сотрудников вуза	0,3
9	Количество штатных сотрудников, награжденных государственными премиями (в области науки и техники, им. Тараса Шевченко)	1,5
10	Количество патентов на изобретения, промышленные образцы, полезные модели, полученные вузом за 2007 год	0,05
Качество обучения <i>Ио</i>		
11	Количество студентов — победителей и призеров международных олимпиад (конкурсов)	8
12	Количество студентов — победителей и призеров общеукраинских олимпиад (конкурсов)	1
13	Соотношение количества магистров и количества специалистов и бакалавров	6
14	Масштаб вуза, уровень развития его учебной и научной базы	11
Международное признание <i>Имп</i>		
15	Количество зарубежных студентов	6
16	Членство учебного заведения в международных ассоциациях университетов	2,3
17	Членство учебного заведения в Большой хартии университетов	1,5
18	Членство учебного заведения в Евразийской ассоциации университетов	1,3
19	Членство учебного заведения в сети университетов, стран Черноморского региона	0,5
20	Членство учебного заведения в Международной ассоциации университетов (МАУ)	0,4
Экспертное оценивание качества подготовки		15
Информационное обеспечение		5

При комплексной оценке деятельности университетов качественные (экспертные) и количественные показатели учитывались в следующем соотношении: экспертная оценка качественных характеристик деятельности вуза — 20%; прямое измерение и начисления индикаторов — 80%.

В нынешнем рейтинге в первую пятерку лидеров вошли Киевский национальный университет имени Т.Шевченко (КНУ), Национальный технический университет Украины «Киевский политехнический институт» (КПИ), Харьковский национальный университет (ХНУ), Национальный медицинский университет имени А.Богомольца, Национальный технический университет «Харьковский политехнический институт». Эти вузы отличаются мощным научно-педагогическим составом, более чем столетними научными школами, высоким качеством подготовки кадров, которое безоговорочно подтверждает рынок труда, значительным количеством магистерских программ, активной международной деятельностью и т.п.

Что же изменилось в рейтинге вузов Запорожской области за прошедший год с учетом нововведений в методику их ранжирования? За основу возьмем сравнительную таблицу, включив в нее лидеров и вузы Украины близлежащих регионов. По результатам рейтинговых исследований можно сделать ряд обобщений (табл. 2).

Таблица 2.

Сравнительные данные рейтинга университетов Запорожской области

Вуз	Год	Рей- тинг	Численные показатели индикаторов			
			Инп	Ио	Имп	Из
КНУ	2006	1	47,16	9,36	10,59	67,11
	2007	2	48,17	12,30	10,68	71,14
	2008	1	40,13	18,01	11,95	70,08
	2009	2	34,10	19,53	13,50	67,13
КПИ	2006	2	23,95	15,23	19,84	59,02
	2007	1	41,37	16,12	17,75	75,24
	2008	2	33,19	20,43	16,43	70,06
	2009	1	32,36	20,81	15,15	68,31
ХНУ	2006	4	7,81	6,89	16,75	31,44
	2007	5	9,28	6,99	14,97	31,24
	2008	3	19,02	15,24	15,11	49,37
	2009	3	19,21	13,62	14,80	47,62
ДНУ	2006	6	14,84	5,26	6,22	26,31
	2007	11	8,73	6,34	6,72	21,78
	2008	7	11,38	12,65	9,66	33,69
	2009	7	13,31	10,93	9,69	33,93
ДонНУ	2006	7	2,51	5,83	16,21	25,55
	2007	10	3,77	7,70	10,65	22,12
	2008	8	8,07	12,70	12,60	33,37
	2009	10	7,74	11,40	11,94	31,08
ОдесНУ	2006	9	2,28	4,95	16,24	23,47
	2007	7	4,22	5,81	10,92	20,95
	2008	29	5,18	8,98	11,90	26,06
	2009	29	6,05	6,19	11,70	23,94
ЧернНУ	2006	32	7,44	4,27	0,05	11,76
	2007	52	6,71	5,59	0,38	12,69
	2008	43	5,78	10,78	7,30	23,86
	2009	42	4,61	8,49	9,26	22,36
ТавНУ	2006	34	4,78	3,83	3,11	11,72
	2007	8	7,00	4,68	2,88	14,55

	2008	42	8,61	9,48	6,32	24,41
	2009	41	7,58	6,98	7,85	22,41
МГПУ	2006	146	4,26	1,65	0,00	5,91
	2007	146	3,63	2,21	0,01	5,85
	2008	174	2,98	4,18	4,00	11,16
	2009	177	3,72	3,60	4,09	11,40
ЗИГМУ КПУ	2006	75	1,19	4,54	0,00	5,73
	2007	130	1,19	5,33	0,00	6,51
	2008	116	3,42	8,06	4,01	15,49
	2009	115	3,76	7,28	2,49	13,52
ЗГМУ	2006	92	2,99	1,29	0,56	4,84
	2007	46	7,46	1,41	4,51	13,38
	2008	92	4,92	4,25	7,82	16,98
	2009	90	5,82	2,70	7,98	16,50
ЗГИА	2006	110	1,93	2,49	0,02	4,44
	2007	117	3,30	3,72	0,13	7,15
	2008	122	4,87	5,96	4,23	15,07
	2009	121	3,45	4,53	5,17	13,15
ЗНУ	2006	138	1,22	2,51	0,02	3,76
	2007	149	2,29	3,34	0,19	5,80
	2008	82	4,77	7,84	5,16	17,76
	2009	84	5,19	6,72	5,73	17,67
ЗНТУ	2006	146	0,99	2,61	0,05	3,65
	2007	133	2,74	3,29	0,38	6,42
	2008	57	7,52	8,77	5,34	21,62
	2009	56	6,95	6,30	7,59	20,81
ТавГАА ТавГАТУ	2006	195	0,80	1,63	0,00	2,43
	2007	67	7,50	3,00	0,00	10,50
	2008	70	8,32	5,87	5,00	19,19
	2009	69	8,15	4,33	6,22	18,70
БерИП БерУМБ	2006	199	0,82	1,46	0,00	2,28
	2007	-	-	-	-	-
	2008	176	2,27	3,76	5,00	11,03

	2009	173	2,77	3,17	5,58	11,52
БерГПУ	2008	191	3,05	4,15	3,00	10,20
	2009	192	4,00	3,71	3,23	10,95

Рейтинг большинства Запорожских вузов по-прежнему остается низким (57-92) или очень низким (191- 115). Вхождение в 2008 году Бердянского государственного педагогического университета в хвост рейтинговой таблицы (191) и нахождение его на том же уровне в 2009 году (192), можно рассматривать, как хорошую новость среди потока негативной информации.

Резкие колебания (перепады) рейтинговых мест Запорожских вузов не поддаются простому объяснению. Скорее всего, нарабатывается опыт и повышается качество рейтинговых исследований. Как следствие, это приводит к росту достоверности предоставляемой руководителями вузов информации и ранжированию вузов Украины и Запорожской области в соответствии с качеством предоставляемых ими образовательных услуг. Просматривается объективная тенденция расслоения множества Запорожских вузов на две конкурирующие и одну переходную группы: вузы с рейтингом до 100 (ЗНТУ, ЗНУ, ТавГАУ, ЗГМУ); вузы с переходным рейтингом на уровне 100 (ЗГИА, КПУ); вузы с рейтингом близким к 200 (МГПУ, БерГПУ, БерУМиБ).

Рейтинговые места Запорожских национальных вузов по-прежнему не соответствовали их «декларируемому» статусу на фоне очень высоких и высоких показателей рейтинга национальных университетов соседних регионов: ХНУ – 3; ДНУ – 7; ДонНУ – 10; ТавНУ – 41. За последние четыре года (2006/2007/2008/2009) для ЗНУ и ЗНТУ рейтинг, соответственно, имел следующие показатели: ЗНУ – 138/149/82/84; ЗНТУ – 146/133/57/56.

Удивляет и настораживает факт, почти двойного возрастания рейтинга наших национальных университетов в 2008 году. Хочется верить, что так сильно повлияла только корректировка применяемых методик рейтинговых исследований. Впрочем, как (только изменением методик) можно объяснить многократные колебания составных частей суммарного (обобщенного) показателя их рейтинга (I_3). Так, колебания показателей индекса качества научно-педагогического потенциала ($I_{нп}$), индекса качества образования (I_o) и индекса международного признания ($I_{мп}$) по годам (2006/2007/2008/2009) соответственно для ЗНУ и ЗНТУ имели следующие значения: $I_{нп}^{ЗНУ} = 1,22/2,29/4,77/5,19$; $I_o^{ЗНУ} = 2,51/3,34/7,84/6,72$; $I_{мп}^{ЗНУ} = 0,02/0,19/5,16/5,75$; $I_{нп}^{ЗНТУ} = 0,99/2,74/7,52/6,93$; $I_o^{ЗНТУ} = 2,61/3,29/8,77/6,30$; $I_{мп}^{ЗНТУ} = 0,05/0,38/5,34/7,59$. Более чем четырехкратное для ЗНУ и почти восьмикратное увеличение для ЗНТУ качества научно-педагогического состава всего за три года? Где взять столько новых докторов наук, профессоров, лауреатов и академиков? Напрашивается провокационный вывод: главное не что иметь, а как считать. Будет очень плохо, если вслед за судебной системой Украины в «коррупции» погрязнет система международного ранжирования вузов Украины. Повод так думать есть. Когда МОН Украины, педагоги, учителя и общественность «кричат о спасении, сохранении и возрождении естественнонаучного обучения в системе образования», вызывает полное непонимание кадровая политика администрации Запорожского национального университета: массовое увольнение кадров высшей квалификации с физического факультета; закрытие в ЗНУ специализированного ученого совета по защите кандидатских диссертаций по физике металлов; разрушение уникального научно-исследовательского и производственного комплекса по наноматериалам, включая высокоэнергетические магниты и углекомполиты. Приведенный пример не добавляет уверенности жителям Запорожской области, что мы догоним соседние регионы по качеству образования и развитию академической науки.

Для решения проблемы нужен качественный перелом в региональной образовательной политике. Надо вернуться к исторической правде в образовании:

основа образования – это педагог и научная школа [6,7]. Пока чиновник и администратор не изменит своего отношения к педагогу и ученому, качественных изменений в образовательном процессе не произойдет.

Сложность процесса качественных изменений в образовательной системе региона усугубляется процессами расширения влияния частной собственности в образовательном бизнесе. Начальный этап любого становления предполагает обострение борьбы между конкурентами на потребительском рынке. Частный бизнес в образовании имеет больше степеней свободы по обращению с финансовыми и материальными ресурсами, лучше ориентируется в «теневой экономике», способен эффективнее себя защитить юридически и политически. Но это позволяет ему «топить» своих конкурентов. Такая специфика сложившегося в Запорожском регионе образовательного бизнеса: наличие крупного активно развивающегося Классического частного университета возглавляемого опытным менеджером, при острой нехватке кадров высшей квалификации и отсутствии достаточного количества устоявшихся научных школ, - не способствует росту качества образовательного процесса, особенно по естественнонаучным направлениям. Произошедший за последние 10 лет существенный отток докторов наук по естественнонаучным специальностям из государственного сектора образования в частный (из ЗНУ и ЗГИА в КПУ), выявил серьезные негативные тенденции. Во-первых, у высококвалифицированных специалистов отсутствует мотивация возвращаться к научным исследованиям по естественнонаучным направлениям в государственные вузы. Во-вторых, идет необратимый процесс разрушения научно-исследовательской базы и научных школ в государственных вузах региона. В-третьих, в регионе в государственных вузах доминирует «непрофильное» образование, попадающее под «демпинг» министерской политики. В-четвертых, тенденции в проектах изменений Законов Украины, исходящие из МОН Украины, «подавляют» региональную исполнительную власть к «упорядочению» сети вузов региона. В-пятых, все это происходит на фоне устойчивого развития ряда сильных университетов соседних регионов.

Последнее просто доказывает, что если качественных изменений в региональной образовательной политике мы не сделаем сами, то за нас это в ближайшее время сделают соседние регионы!

Окружение Запорожского региона областями с университетами самого высокого рейтинга и развитой академической наукой (Днепропетровск, Донецк, Харьков, АР Крым, а далее Одесса и Киев) предопределяет дальнейший необратимый отток из региона высококвалифицированных специалистов и качественного (подготовленного) абитуриента.

Данная тенденция свойственна большинству «уездных» территорий Украины. Примером служит ЧерНУ. Снижение его рейтинга (32/52/43/42) в 2006/2007/2008/2009 годах напрямую связано с ухудшением индекса качества кадрового обеспечения: $I_{\text{нп}} = 7,44/6,71/5,78/4,61$. В отличие от нас, у них кадры «утекают» не в соседние регионы, а за рубеж.

Последние тенденции будут усиливаться в свете демографического кризиса и возможной реализации концепции МОН Украины по реорганизации и укрупнению «малочисленных и слабых» вузов [7].

Многие вузы нашего региона, включая два национальных университета, по численности студентов, кадровому и материальному обеспечению, эффективности научной работы и наличию научных школ, по международному признанию мировым образовательным сообществом по-прежнему попадают под критерий МОН Украины по укрупнению и реорганизации [7].

Если Николаенко С.Н., лишь готовил почву и общественность, призывая исполнительную власть самостоятельно и бесконфликтно реорганизовать «слабые и малочисленные» вузы, то экс-министр Вакарчук А.И. перешел от слов к делу. Подготовил и реализовал постановление Кабинета Министров Украины о создании исследовательских университетов [8], и почему-то преимущественно в Киеве и Львове. Новое правительство исправляет перегибы старой власти [4].

Исследовательские университеты уже созданы в Харькове. Согласно рейтингу университетов Украины, на очереди Донецк, Днепропетровск, Луганск. А где же Запорожский регион?

Сведем в единую таблицу (табл. 3) критерии для исследовательского университета [8] и показатели (взяты из буклетов и Интернет-сайтов) для национальных университетов Запорожской области. Картина неутешительная. Простое механическое объединение вузов не позволяет достичь уровня исследовательского университета и не дает качественного роста показателей в расчете на одного студента. Никто не возражает против существенного увеличения государственного финансирования путем концентрации ресурсов в признанных центрах академической науки и университетского образования.

А что делать нам, жителям Запорожского региона - центра отраслевой науки и производства? Области, в которой классический университет был создан только в 1986 году (путем реорганизации педагогического института). В период, когда на процесс создания материально технической базы университета и формирования научных коллективов наложились исторические события и социально-политические потрясения общества. Как следствие, в вузе так и не завершился перехода от системы советского педагогического образования к классическому университетскому обучению на базе научных школ, научных академических центров и наукоемких производств.

Таблиця 3.

Критерии требований к исследовательскому университету в Украине и их анализ для национальных университетов в Запорожской области

№	Критерій	МОН	ЗНУ	ЗНТУ
1. Загальні показники				
1.1	Премії міжнародного й національного рівнів (за 10 років, за списком МОН, не менше ніж)	2	≤2	≥2
1.2	Кандидатські дисертації (захищені за 5 років)	300	135*	105*
1.3	Докторські дисертації (захищені за 5 років)	50	15*	16*
1.4	Наукові монографії та підручники з грифом МОН, видані за 5 років	200	≤60*	
1.5	Середня чисельність штатних докторів наук (за 5 років)	150	≤40*	≤45*
1.6	Середня чисельність штатних кандидатів наук (за 5 років)	500	254*	≤350*
1.7	Обсяги науково-дослідних робіт, проведених університетом та його структурними підрозділами, видатки на які здійснювались за базовим фінансуванням та договорами з вітчизняними та закордонними замовниками (не менше, млн.. грн../рік)	15	0,6	2,5
1.8	Залучені наукові ресурси (співвідношення позабюджетного фінансування до загального обсягу фінансування науково-дослідних робіт)	0.5	0,31*	0,28*
1.9	Науково-координаційні центри національного та регіонального рівнів	2	1	1
1.10	Патенти і ліцензії (за 5 років для технічних та технологічних університетів)	50		≥50
2. Наявність інфраструктури та матеріально-технічної бази фундаментальних і прикладних наукових досліджень				
2.1	Науково-навчальні центри у складі університету	1	?	?
2.2	Кількість штатних співробітників науково-дослідних інститутів у складі університету	300	0/40	0/60
2.3	Унікальні наукові об'єкти та устаткування (національне надбання)	1	0	0
2.4	Центри колективного користування наукоємним обладнанням	1	0	0
2.5	Міжвідомчі галузеві науково-дослідні лабораторії	20	3*	
2.6	Середня кількість статей у фахових виданнях, які входять до міжнародних наукометричних баз даних (Web of Science, SCOPUS, INSPEC тощо) за останні п'ять років (на рік, не менше)	150	30*	50*

3. Інтеграція наукових досліджень і навчального процесу				
3.1	Спеціалізовані ради з захисту докторських та кандидатських дисертацій	15	4	3*
3.2	Спеціальності аспірантури та докторантури	70	43	29+3
3.3	Чисельність аспірантів та докторантів	500	207	≤200
3.4	Професори та доценти, що мають право керівництва аспірантами	650	≤250	≤300
4. Наявність інформаційної бази навчально-наукової діяльності				
4.1.	Наукова бібліотека (не менше млн. прим.)	1	≥1	≥1
4.2.	Інтернет-Центр	1	1	1
4.3	Комп'ютерний парк (не менше: комп'ютер/студент)	1/3	1/9	1/8
4.4	Видавництво	1	1	1
4.5	Кількість фахових наукових видань, внесених до переліку ВАК України	10	6	4
5. Наявність системи відбору й наукової підтримки талановитої молоді				
5.1	Центри доуніверситетської підготовки, відповідно до положення МОН (не менше)	1	1*	1*
5.2	Зв'язок із середньою школою (не менше)	20	≥20*	40
5.3	Спеціалізовані фізико-математичні та інші розвивальні школи	3	1*	1*
5.4	Проведення олімпіад різних рівнів (на рік)	10	1(8)*	1(8)*
5.5	Студентські наукові конференції	10	1(10)	1(10)
5.6	Стажування студентів, науковців, аспірантів і молодих вчених у провідних наукових центрах (на рік)	50	≤20	≤20
5.7	Державні премії, премії НАНУ, нагороди Президента молодим вченим (за 5 років)	5	≤5	≤5
6. Інтеграція у світовий науково-освітній простір				
6.1	Кількість грантів отриманих від національних та міжнародних фондів і програм, та в рамках виконання міжнародних програм (отриманих протягом року)	2 5	≤5	?
6.2.	Чисельність іноземних громадян, які навчаються в магістратурі та аспірантурі університету (не менше)	50	≤10	≤20
6.3	Членство у Міжнародній асоціації університетів, Європейській асоціації університетів, Великій хартії університетів (не менше)	1	1	1
7. Формування при університеті технологічних парків, інкубаторів				
7.1	Технопарки, наукові парки, інкубатори	1	0	0

Проблема незавершенности перестройки пединститута в классический университет существенно усугубилась множеством особенностей переходного периода от одной (социалистической) к другой (капиталистической) общественно-экономической формации.

Сегодня действующие региональные программы развития науки и образования – это покорно переписанные местными чиновниками государственные программы и планы мероприятий, зачастую игнорирующие региональные особенности. Последние, вместо регулируемой экономическими законами и государственным законодательством конкуренции, открывает «беспредельный» простор элементам «дикого капитализма» на неуправляемом или слабоуправляемом региональном рынке платных образовательных услуг в условиях системно опутанной коррупцией всех ветвей власти.

Выход один: не противиться проводимым государственным реформам, а активно в них включаться на уровне региона. Не сопротивляться урегулированию сети высших ученых заведений в регионе, а выходит с опережающей инициативой о создании исследовательского университета путем интеграции усилий национальных региональных университетов, сохранившихся государственных научно-исследовательских институтов и наукоемких производств, закрепляя в государстве место Запорожской области в дифференцированной системе мировой и национальной академической науки и классического университетского образования.

Сегодня для Запорожской региональной системы высшего образования промедление воистину смерти подобно.

Литература

1. *Савин В.В.* Запорожские вузы в украинском рейтинге год спустя. - «Истеблишмент», №21 (174), 2008 г.;
2. Топ 200 Украина в 2008 году. - «Зеркало недели», №19, 2009 г.;
3. Топ 200 Украина в 2009 году. - «Зеркало недели», №22, 2010 г.;
4. *Табачник Д.В.* Возвращение в современность. К новой государственной политике в сфере образования, - Еженедельнике «2000», №8 (547), 2011 г.
5. *Витренко Ю.Н.* Если мы такие образованные, то почему такие бедные? Реформирование системы образования: взгляд экономиста. - «Зеркало недели. Украина», №3, 2011 г.;
6. *Красняков Є.* Чинники впливу на процеси формування та здійснення державної політики в галузі освіти України. – Ж. «Верховна Рада України». - №2. – 2011 р.;
7. Рішення Колегії Міністерства освіти і науки України від 2 квітня 2009 р., протокол №4/1-4 «Мета реформ у вищій школі — якість і доступність освіти».
8. Постанова Кабінету Міністрів України від 17 лютого 2010 р. N 163 «Про затвердження Положення про дослідницький університет».